



**Municipalità 5  
Arenella - Vomero**

## **CONSIGLIO MUNICIPALITA' 5**

**Arenella – Vomero**

**Seduta del 06.10.2022 ore 11:00**

### **Ordine del giorno:**

- 1) Immobili pubblici**
- 2) Parapetti e balaustre su belvedere e restauro**
- 3) Tetris urbano**



Il giorno 06 del mese di Ottobre 2022, è convocata alle ore 11.00 la seduta di Consiglio Municipale per discutere i seguenti argomenti iscritti all'Ordine del giorno:

- 1) Immobili pubblici
- 2) Parapetti e balaustre su belvedere e restauro
- 3) Tetris urbano

Presiede il Consiglio la cons. Fabiana Felicità.

Assiste, nella qualità di Segretario, il Funzionario, Dott.ssa Orsola Balsamo, giusta delega del Direttore della Municipalità 5, Dott.ssa Giuseppina Sarnacchiaro, PG/2022/0717407; verbalizza la seduta l'Istruttore Amministrativo David Massimo Salottolo.

Alle ore 12.00 il Presidente invita il verbalizzante ad effettuare l'appello.

Sono presenti n. 23 Consiglieri, come da elenco allegato al presente verbale per costituirne parte integrante e sostanziale.

Pertanto, constatata la presenza del numero legale, il Presidente dichiara validamente costituito il Consiglio di Municipalità, dichiara aperta la seduta e nomina scrutatori i cons. Del Giudice, Rollo, Gragnano.

**Felicità:** Buongiorno.

**De Santis (sull'ordine dei lavori):** Comunico che lunedì prossimo saranno convocate le commissioni come da calendario ma tutte al medesimo orario, 08:30 per le 09:30. Questo consentirà ai consiglieri di partecipare alla manifestazione per la solidarietà alle donne iraniane. Poiché tutti condividiamo l'iniziativa, le commissioni saranno convocate in via straordinaria giù a piazza Municipio.

**Romanello:** Aderisco al gruppo consiliare "Adesso Napoli".

**Quatrano:** Sono sgomento per questa decisione molto forzata, praticamente i consiglieri aderiscono solo se percepiscono il gettone e/o hanno la giustificazione col datore di lavoro. Tutto questo è molto grave. Lunedì chiederò esplicitamente di non essere considerato presente.

**Simeoli:** Io, in merito a quanto dichiarato dal cons. Quatrano, credo che parteciperò come cittadino e non come consigliere. Non risponderò all'appello e prenderò un permesso personale sul posto di lavoro.

**Nasti:** Anch'io non sono d'accordo con questa modalità. Parteciperò a titolo personale.

**Malfitano:** Per me è la stessa cosa.



**Del Giudice:** Io non convocherei per lunedì.

**Cinquegrana:** Forse è la cosa migliore, propongo di non convocare alcuna commissione.

**Laviano:** Anch'io aderirò come cittadino e non come consigliere. Sarebbe un bel segnale rinunciare al gettone.

**Cerullo:** Anch'io chiedo che le commissioni già convocate vengano sconvocate.

**La Banca:** Anch'io chiedo la stessa cosa.

**Felicità:** A questo punto mi sembra che la volontà del Consiglio di Municipalità sia quella di comunicare alla Consulta delle elette che la Municipalità 5 parteciperà alla manifestazione e che nessuna commissione per quel giorno sarà convocata in concomitanza.

**Balsamo:** Chiedo di inviare anche alla Direzione il documento per poter fare le comunicazioni ufficiali.

**Felicità:** Passiamo al primo punto all'ordine del giorno. Passo la parola al cons. Bonetti.

**Bonetti:** C'è la necessità di individuare dei luoghi e degli spazi da destinare alla collettività per i motivi più disparati. Il tema è quello di rientrare in possesso di alcuni beni immobili e di rivalutare il patrimonio immobiliare del comune di Napoli. Quindi, si è proceduto a una ricognizione di tali immobili.

Il cons. Bonetti dà lettura del documento.

**Aisler:** Ringrazio il cons. Bonetti per il lavoro svolto. È importante utilizzare nel modo migliore possibile questi immobili, anche tenendo presente le associazioni che si occupano dei clochard.

**Quatrano:** Premetto che non faccio parte della commissione. Credevo si trattasse di una semplice ricognizione e non anche già di un'individuazione della destinazione. Mi è difficile adesso decidere su due piedi come destinare gli immobili. Mi asterrò. Rilevo che potevano essere fatti determinati passaggi politici che invece non sono stati fatti.

**Siracoli:** Ringrazio il Presidente e il Vicepresidente della commissione che ha elaborato il documento. Suggesto di fare attenzione quando vengono individuate le sedi dei servizi, conosco bene le difficoltà di coloro che vengono per il rilascio dei contrassegni H. Per il resto, sono favorevole al documento.

**Del Giudice:** Anch'io mi congratulo per il grande lavoro svolto, ma non sono d'accordo sulla parte



relativa alla destinazione degli immobili.

**Tagliaferro:** Il documento è una lista di desiderata. Per evitare di commettere i soliti errori nella redazione dei documenti, il documento stesso andrà seguito attentamente passo per passo. Gli step saranno tanti. Propongo che accanto alla parola “destinare” si aggiunga l'avverbio “preferibilmente” per accontentare un po' tutti.

**Gragnano:** Potrebbe essere un segnale della volontà di fare qualcosa di pratico. Sono favorevole al documento così come è.

**Quatrano:** Apprezzo il ragionamento dei cons. che mi hanno preceduto. Questa mattina, però, si è riunita la commissione Trasparenza sul tema della Casa della Socialità. Ho toccato con mano che a suo tempo si cercò una sintesi che poi, però, il Presidente di Municipalità non ha seguito. Per cui, come faccio oggi ad accogliere un elemento di sintesi quando un simile elemento di sintesi è stato stracciato senza problemi non più tardi di qualche minuto fa in commissione Trasparenza? Non è certo questa la partecipazione della Municipalità che mi aspetto. Mi correggo: voterò contrario. È ovviamente una posizione politica che non implica alcun giudizio negativo sul lavoro svolto in commissione.

**Bonetti:** Il senso del documento è una ricognizione degli immobili e una proposta di destinazione. Nulla di più.

**Cerullo:** Si tratta di un lavoro fatto in più commissioni. È un documento d'indirizzo che andrà seguito. Abbiamo fatto un lavoro, portiamolo a compimento.

**Felicità:** Mettiamo in votazione il documento.

**Del Giudice (per dichiarazione di voto):** Voto contro. Non sono d'accordo sulla parte relativa alla destinazione degli immobili.

**Quatrano (per dichiarazione di voto):** Voto contro. Non c'è flessibilità ed è evidente, l'ha dimostrato il Presidente di Municipalità come dicevo prima. Per questo motivo, voto contro. Mi dispiace per il Presidente della commissione competente che ha lavorato molto alla redazione del documento.

**Felicità:** Chi è favorevole resti fermo; chi è contrario alzi la mano; chi si astiene lo dichiari. Col voto contrario dei cons. Quatrano, Del Giudice e Malfitano, il documento è approvato a maggioranza. Passiamo al secondo punto all'ordine del giorno. Passo la parola al cons. Bonetti.

**Bonetti:** A fine luglio sul belvedere a via Tasso si verificò la caduta di buona parte del parapetto. Prendendo spunto da questo episodio abbiamo redatto un ordine del giorno relativo alle condizioni dei vari belvedere presenti nella nostra Municipalità.



Il cons. Bonetti dà lettura dell'ordine del giorno.

**Romanello**: I giardinetti Nino Taranto, sono, oltre che un Belvedere, un luogo della memoria. Sono contento che ci si stia attivando. Si tratta di dare un'immagine diversa di quel luogo che per tanti di noi è ancora una ferita aperta.

**Continisio**: All'interno dei perimetri transennati voglio far presentare che c'è anche il problema del fatto che spesso si accumula spazzatura in grossa quantità. Voglio capire come si deve procedere per risolvere questo problema.

**Felicità**: Mettiamo in votazione l'ordine del giorno. Chi è favorevole resti fermo; chi è contrario alzi la mano; chi si astiene lo dichiari. L'ordine del giorno è approvato all'unanimità. Passiamo al terzo punto all'ordine del giorno. Passo la parola al cons. Bonetti.

**Bonetti**: C'è poco da dire, l'opera è stata eseguita nel 2020, ormai risulta ammalorata per cui si chiede di restaurare l'opera. A occuparsene sarà lo stesso artista, a spese proprie.

**Felicità**: Precisiamo quindi che è una richiesta dell'artista.

**De Santis**: Anticipo la mia dichiarazione di voto, non parteciperò alla votazione. Ultimamente, il comportamento di queste persone è strano, vogliono avere un risalto mediatico, prendendo in giro le istituzioni. Possiamo essere ancora d'accordo con queste cose? A suo tempo ho votato a favore. Adesso, sono convinto che questi soggetti stiano esagerando. Va bene la collaborazione, ma non si può andare oltre. Uscirò al momento della votazione.

**Laviano**: Questo è l'iter che va seguito. Serve un'istanza, un'approvazione di tale istanza, etc. È l'occasione per ribadire quello che è l'iter più corretto. Sarebbe un segnale per far capire che se si seguono le regole, la Municipalità è favorevole; se non si seguono le regole, la Municipalità è contraria.

**Quatrano**: A me il Tetris urbano piaceva e piace, anche come provocazione. Ho un solo dubbio: quel Tetris urbano è veramente brutto. Andrebbe detto all'artista di migliorarlo un po'.

**Tagliaferro**: Chiedo un po' di pazienza. La mia opinione è che questi distinguo siano una pagina molto triste della nostra politica. Ci stiamo facendo condizionare da antipatie e simpatie nei confronti di qualcuno. L'opera è lì e dopo un lasso di tempo si è deteriorata. Quell'installazione si trova in quel posto e l'artista dice che è andata incontro a un degrado dei colori per cui chiede di metterla a posto a proprie spese previa autorizzazione. Trovo folle schierarsi contro per la semplice antipatia nei confronti di una persona, circostanza che ci costringerebbe a tenere sul territorio un'opera ormai rovinata. Io sono favorevole e invito i consiglieri a fare una valutazione oggettiva su un qualcosa che insiste sul nostro territorio prescindendo da antipatie nei confronti del personaggio.



in questione.

**Siniscalchi**: Faccio un ragionamento opposto. Faccio presente che il Tetris urbano è stato un errore della nostra amministrazione precedente. Oggi non è una questione di simpatia o antipatia. Non si tenne presente il fatto, a suo tempo, che gli artisti sul territorio sono tanti. C'è un problema di fondo, a via Massimo Stanzione serve una riqualificazione di quel marciapiede, non c'è dubbio. Ma l'artista in questione si è reso protagonista di post sui social estremamente critici nei confronti del lavoro della nostra amministrazione. La sua posizione è sempre critica e contraria al nostro operato. Potremmo dare un segnale andando noi di persona a sistemare l'opera, evitando di dare pubblicità a questa persona.

**Del Giudice**: Parlare di artista e di opera d'arte mi sembra fuori luogo. Rischiamo di mettere a posto una schifezza con un'altra schifezza.

**Cerullo**: Sarei prudente a parlare di opera d'arte e non ho alcuna simpatia per questa persona ma anticipo comunque il mio voto favorevole.

**Nasti**: Ricordo che siamo un'istituzione e non possiamo portarci dietro un bagaglio di ritorsioni. Ci può stare di tutto, soprattutto quando l'iter è stato pienamente rispettato. E non è nemmeno una questione di stabilire se è una bella o brutta opera. L'importante è che non emergano vendette trasversali. Voterò favorevolmente.

**Romanello**: Vogliamo che il manufatto finisca di ammalorarsi? Allora, dovremmo ripristinare il marciapiede così come era. Data la situazione, la scelta migliore è restaurarlo oppure riportare il marciapiede allo status quo. Per questo motivo, sono favorevole alla proposta di restauro.

**Simeoli**: Non conosco l'artista di strada. Avrei voluto conoscerlo istituzionalmente e non solo mediaticamente. Dato però che in questa occasione ha chiesto il nostro parere, sono favorevole.

**Malfitano**: Sono favorevole al ripristino dell'opera da parte dell'artista. A suo tempo è stata fatta una valutazione per cui o viene asportata l'opera oppure è opportuno ripristinarla.

**Bonetti**: Cerchiamo di essere obiettivi e non emotivi nel nostro voto.

**Felicità**: Mi sono confrontata col Presidente di Municipalità sull'argomento. Non si condivide la presa in giro sui social. Non è una modalità che può andare avanti. Si perde di vista il rispetto delle istituzioni e degli iter che vanno seguiti e rispettati. Il documento passato in commissione ha unicamente il senso di voler riprendere un'opera che si sta deteriorando. Dobbiamo dare il nostro parere se vogliamo che l'opera venga fatta oggetto di un intervento di mantenimento.

**Pace Paolo**: C'è la possibilità di rinviare alla commissione la questione? Non so se è possibile un ritorno in commissione dal punto di vista regolamentare. Poi, penso anche che il colore sul



marciapiede potrebbe costituire un pericolo. Forse, la soluzione migliore sarebbe quella di ripristinare il marciapiede.

**Cinquegrana**: C'è una forte disparità di opinioni. Forse, la cosa migliore sarebbe tornare in commissione.

**Venanzoni**: Anch'io sono di questo avviso.

**Tagliaferro (sull'ordine dei lavori)**: Davanti a testimoni il cons. Pace Paolo ha chiesto di intervenire per dichiarazione di voto dopodiché ognuno si prende le proprie responsabilità di quello che dice. Il ritorno in commissione non è possibile.

**Pace Paolo**: Chiedo ufficialmente di riportare la questione in commissione.

**Quatrano**: Personalmente, sono contento di tornare in commissione su un tema ma è un precedente. Dobbiamo ricordarcelo nel futuro. Un domani, si potrà nuovamente tornare in commissione quando non si è d'accordo. Ribadisco il mio voto favorevole, non saremmo dovuti nemmeno passare per il Consiglio di Municipalità. L'iter era prevalentemente tecnico. Sono contento adesso del precedente che stiamo creando. Sono favorevole a tornare in commissione.

**Pace Paolo**: Ritiro la proposta di tornare in commissione.

**Felicità**: Mettiamo in votazione la proposta di restaurare il tetrus urbano.

**Pace Paolo (per dichiarazione di voto)**: Mi astengo.

**Venanzoni (per dichiarazione di voto)**: Il mio voto è contrario.

**Cinquegrana (per dichiarazione di voto)**: Mi astengo.

**Siniscalchi (per dichiarazione di voto)**: Il mio voto è contrario.

**Simeoli (per dichiarazione di voto)**: Sono favorevole.

**Del Giudice (per dichiarazione di voto)**: Il mio voto è contrario.

**Felicità**: Chi è favorevole resti fermo; chi è contrario alzi la mano; chi si astiene lo dichiari. Con il voto contrario dei cons. Siniscalchi, Venanzoni e Del Giudice e con l'astensione dei cons. Cinquegrana, Continisio, Pace Paolo e Gragnano, l'ordine del giorno è approvato a maggioranza. Chiudiamo la seduta alle 13 e 50.



**Il Verbalizzante**

**I.A. David M. Salottolo**

**Il Funzionario**

**Dott.ssa Orsola Balsamo**

**Il Consigliere**

**Dott.ssa Fabiana Felicità**






**COMUNE DI NAPOLI**

**Municipalità 5 – Arenella – Vomero**

Consiglio di Municipalità del 06/10/2022 – Ore 11:00

Apertura ore 12:00		Sospensione ore						Chiusura ore 13:50	
N.	Consigliere	1° Appello	E	U	E	U	E	U	Giustifica
1	Cozzolino Clementina	A							
2	Aisler Giada	P							
3	Barberio Valentina	A							Simeoli
4	Bonetti Luca	P							
5	Cerullo Domenico	P							
6	Cinquegrana Giorgio	P							
7	Continisio Grazia Isabella	P							
8	Culiers Antonio	A							
9	De Santis Adolfo	P		12:50	12:55	13:10			
10	Del Giudice Cinzia	P							
11	Delle Donne Giulio	A	12:25	13:10					
12	Di Savino Nunzia	P							
13	Felicità Fabiana	P							
14	Flores Francesco	A							Quatrano
15	Gagnano Eugenio	P							
16	La Banca Giovanni	P							
17	Laviano Fabio	P							
18	Malfitano Maurizio	P							
19	Nasti Gennaro	P							
20	Olmo Martina	A							Continisio
21	Pace Paolo	P							
22	Pace Salvatore	A							Malfitano
23	Papa Emanuele	A							
24	Quatrano Daniele	P		13:45					
25	Rollo Irma	P							
26	Romanello Pierluigi	P							
27	Simeoli Antonio	P							
28	Siniscalchi Maria Margherita	P							
29	Tagliaferro Gianluca	P							
30	Torino Pasquale	P							
31	Venanzoni Ivan	P							
Presenti N.		23							
Scrutatori:		Del Giudice, Rollo, Gagnano							
Legenda		Il verbalizzante IA. David Massimo Salottolo 							
A = Assente									
P = Presente									